



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor private

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor private**, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 91 din 15.04.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D309/15.04.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect promovarea unor măsuri ce vizează, potrivit **Notei de fundamentare**, implementarea recomandărilor Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, O.C.D.E., *„referitoare la posibilitatea entităților autorizate într-un stat aderent la Codurile de liberalizare ale O.C.D.E. de a administra un fond de pensii facultative și/sau ocupaționale, precum și de a depozita activele fondurilor pensii facultative și/sau ocupaționale, fără a mai fi necesară autorizarea/avizarea prealabilă a A.S.F.”*.

Astfel, se propune modificarea și completarea **Legii nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a **Legii nr. 204/2006 privind pensiile facultative**, cu modificările și

completările ulterioare, precum și a **Legii nr. 1/2020 privind pensiile ocupaționale**, cu modificările și completările ulterioare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Recomandăm completarea **Notei de fundamentare** și a **preambulului** cu elemente de natură a justifica promovarea prezentului proiect prin adoptarea unei ordonanțe de urgență și nu pe calea procedurii obișnuite de legiferare, în special prin evidențierea **consecințelor negative** care s-ar produce în cazul neadoptării măsurilor vizate în regim de urgență.

Totodată, se impune justificarea temeinică a măsurilor vizate. Semnalăm, cu titlu de exemplu, că, pentru textul propus la **art. I pct. 8** pentru **art. 25 alin. (1) lit. h)** din Legea nr. 411/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care se propune creșterea procentului de titluri de participare emise de organisme de plasament colectiv în valori mobiliare din România sau din alte țări de la 5%, cât este prevăzut în actul normativ de bază, la 10% din valoarea totală a activelor fondului de pensii, nu regăsim în cuprinsul Notei de fundamentare argumente pentru care se impune adoptarea acestei măsuri.

4. În aplicarea prevederilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reformularea **titlului**, astfel încât să exprime, în mod expres, actele normative supuse intervențiilor preconizate.

De altfel, semnalăm că, în actuala redactare, enunțul titlului este contrar dispozițiilor art. 37 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia **în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni**, iar dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește prin actul normativ ce le instituie.

În context, semnalăm că denumirea generică de „pensii private” este folosită în doctrină pentru referirea la orice pensie care nu este plătită din sistemul public, în legislație situația fiind diferită.

Astfel, doar în **Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art. 2 alin. (1) partea introductivă și pct. 25 se prevede că în înțelesul acestei legi, expresia „**pensie privată**” are următoarea

semnificație: „suma plătită periodic participantului sau beneficiarului, în mod suplimentar și distinct de cea furnizată de sistemul public”.

În schimb, la art. 2 alin. (1) pct. 22 din Legea nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare, același text este folosit pentru a defini noțiunea de „**pensie facultativă**” („reprezintă suma plătită periodic titularului sau beneficiarului, în mod suplimentar și distinct de cea furnizată de sistemul public”), iar la art. 3 alin. (1) lit. x) din Legea nr. 1/2020 privind pensiile ocupaționale, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește că, prin „**pensie ocupațională**”, se înțelege „suma plătită periodic participantului, în mod suplimentar și distinct de cea furnizată de sistemul public, obținută în urma calității de participant la un fond de pensii ocupaționale”.

5. La preambul, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se impune ca acesta să fie organizat în **paragrafe**, evitându-se marcarea acestora cu liniuțe sau alte semne grafice, iar fiecare paragraf trebuie să debuteze cu sintagme, precum: „Având în vedere că”, „Luând în considerare”, „În considerarea faptului că” etc.

La **prima liniuță**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „Pe data de 25 ianuarie 2022” va fi înlocuită cu expresia „**la data de 25 ianuarie 2022**”. Totodată, pentru aceiași rațiuni, formularea „Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE)” va fi redată astfel: „Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, **denumită în continuare OCDE**”.

La **a treia liniuță**, în cuprinsul celui de-al **doilea element** al enumerării se folosește exprimarea „fonduri de pensii cu aderare voluntară”, fără ca aceasta să cunoască accepțiune legislativă, motiv pentru care este necesară revederea sa. Totodată, la al **șaselea element** al enumerării, sugerăm ca acronimele „UE” și „SEE” să fie redată *in extenso*.

La **a cincea** și la **a noua liniuță**, din aceleași rațiuni, este necesară reconsiderarea utilizării sintagmei „sistemului de pensii private (din România)”, atât în aceste cazuri, cât și în precedentul, exprimările menționate nefiind normative, ci regăsite doar în limbajul comun sau în doctrină.

6. La formula introductivă, primul termen va debuta cu majusculă.

al enumerării, sugerăm ca acronimele „UE” și „SEE” să fie redată *in extenso*.

La **a cincea** și la **a noua liniuță**, din aceleași rațiuni, este necesară reconsiderarea utilizării sintagmei „sistemului de pensii private (din România)”, atât în aceste cazuri, cât și în precedentul, exprimările menționate nefiind normative, ci regăsite doar în limbajul comun sau în doctrină.

6. La formula introductivă, primul termen va debuta cu majusculă.

7. La partea introductivă a art. I, pentru respectarea uzanțelor normative, după sintagma „Monitorul Oficial” se va insera sintagma „**al României**”.

8. La partea dispozitivă a art. I pct. 1, pentru o redactare în acord cu exigențele de tehnică legislativă, sintagma „punctul 12¹” va fi redată, astfel: „**pct. 12¹**”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **pct. 2**.

De asemenea, la textul preconizat pentru **art. 2 alin. (1) pct. 12¹**, pentru unitate redacțională cu actul normativ de bază, propunem înlocuirea termenului „reprezintă” cu o cratimă.

9. La art. I pct. 6 și 7, întrucât acestea vizează intervenții de modificare a unor enumerări succesive, cele **două părți dispozitive** se vor comasa într-un **singur punct**, cu următoarea redactare a părții dispozitive:

„**6. La articolul 25 alineatul (1), literele a) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru cele două litere, **pct. 7** se va elimina, iar punctele subsecvente se vor renumera.

10. La art. I, la partea dispozitivă a actualului pct. 8, pentru rațiuni de redactare, propunem redarea formulării „o nouă literă, litera d¹)”, astfel: „o nouă literă, **lit. d)**”¹.

Totodată, la textul preconizat pentru **art. 25 alin. (1) lit. d)**¹, precizăm că sintagma „obligațiuni corporatiste” nu este specifică domeniului, fiind probabil vorba despre „obligațiuni **corporative**”. Se impune, așadar, revederea normei și corectarea aspectului semnalat.

11. La art. I, la actualul pct. 10, referitor la textul preconizat pentru **art. 32 alin. (1)**, este necesară revederea și reformularea sintagmei „prin semnarea, inclusiv prin mijloace de comunicare la distanță, unui act de aderare individual”, deoarece probabil a fost

vizată încheierea unui înscris în formă electronică, noțiune definită la art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea, ca fiind „conținut creat și utilizat în formă electronică, asimilat documentului electronic”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art. II pct. 24**, referitor la textul propus pentru **art. 75 alin. (1)** din Legea nr. 204/2006, în privința exprimării: „Actul individual de aderare este un contract scris, încheiat între persoana fizică și administrator, inclusiv prin mijloace de comunicare la distanță”.

12. La art. I, la partea dispozitivă a actualului pct. 12, pentru rigoare în redactare, sintagma „alineatul (2¹)” se va reda sub forma „**alin. (2¹)**”.

13. La art. I, la actualul pct. 13, pentru o redactare adecvată, în debutul textului propus pentru **art. 58** se va insera abrevierea „**Art. 58**”.

14. La art. I, la partea dispozitivă a actualului pct. 16, pentru rigoare în redactare, sintagma „articolul 80¹” se va reda sub forma „**art. 80¹**”.

Cu privire la textul preconizat pentru **art. 80¹**, precizăm că formularea „Administratorul are obligația să mențină pe întreaga durată de funcționare condițiile avute în vedere la autorizarea de către A.S.F.”, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, deoarece nu reiese cu claritate care sunt acele condiții pe care administratorul are obligația să le mențină.

Astfel, se impune revederea și reformularea normei propuse, în vederea clarificării aspectelor semnalate, eventual prin indicarea articolului/articolelor în care sunt specificate condițiile necesare pentru obținerea autorizației, cu atât mai mult cu cât la **art. I pct. 18**, prin completarea art. 141 alin. (1), este vizată introducerea unei contravenții pentru nerespectarea de către „administrator sau de către persoanele care fac parte din conducerea acestuia ori a persoanelor care dețin funcții-cheie a obligației prevăzute la art. 80¹”.

Această observație este valabilă în mod corespunzător pentru **art. II pct. 9**, referitor la norma preconizată pentru **art. 12¹** din Legea nr. 204/2006, cu modificările și completările ulterioare.

15. La **art. I**, la **partea dispozitivă a actualului pct. 18**, pentru respectarea uzanțelor de tehnică legislativă, sintagma „alin. (1)” se va reda sub forma „**alineatul (1)**”.

16. La **partea dispozitivă a art. II pct. 1**, sintagma „punctul 8¹” se va reda sub forma „**pct. 8¹**”, observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

17. La **art. II pct. 3**, la textul preconizat pentru **art. 2 alin. (1) pct. 16**, pentru o redactare adecvată în context, recomandăm redarea acestuia, după cum urmează:

„16. depozitarul reprezintă instituția de credit avizată de A.S.F., **potrivit legii, pentru** activitatea de depozitare, căreia îi sunt încredințate spre păstrare, în condiții de siguranță, toate activele fiecărui fond de pensii facultative, și care se încadrează în una din următoarele categorii:

a) **instituții** de credit din România, **autorizate** de Banca Națională a României, în conformitate cu legislația bancară, sau

b) **sucursale** din România a **unor** instituții de credit, autorizate într-un stat membru al Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European, sau

c) de la data aderării României la Codurile de Liberalizare ale O.C.D.E., **sucursale** din România a **unor** instituții de credit dintr-un stat aderent la respectivele Coduri, **altele** decât cele prevăzute la lit. b), **autorizate** de Banca Națională a României pentru a desfășura activitate bancară pe teritoriul României, în conformitate cu legislația bancară”.

18. La **art. II pct. 4**, la textul preconizat pentru **art. 2 alin. (1) pct. 17¹**, pentru unitate redacțională cu actul normativ de bază, propunem ca definiția să debuteze astfel: „**fondul** de pensii facultative cu alocare dinamică”.

19. La **art. II pct. 6**, pentru o redactare corectă, textul preconizat pentru **art. 2 alin. (1) pct. 20¹** va fi marcat sub forma „20¹”.

20. La **partea dispozitivă a art. II pct. 9**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „articolul 12¹” se va reda sub forma „**art. 12¹**”.

Reținem această observație pentru toate cazurile similare din proiect.

21. La **art. II pct. 17**, la textul propus pentru **art. 29**, semnalăm că textul **alin. (8)** este redat în continuarea **alin. (7)**, fiind necesară redactarea acestuia ca alineat distinct.

22. La **art. II pct. 19 și 20**, deoarece soluțiile preconizate cuprind intervenții legislative de modificare a două litere ale aceluiași articol, respectiv **art. 38**, este necesară comasarea într-un singur punct, **pct. 19**, având următoarea **parte dispozitivă**:

„**19.** La articolul 38, **literele b) și j)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele celor două litere, iar punctele subsecvente se vor renumera.

23. La **art. II**, la actualul **pct. 25 partea dispozitivă**, din considerente de ordin redacțional, sintagma „alineatul (5) și alineatul (11)” se va înlocui cu sintagma „**alineatele (5) și (11)**”.

De asemenea, având în vedere că norma propusă nu vizează modificarea integrală a **art. 76**, marcarea „Art.76” din debutul **alin. (5)** se va elimina.

24. La **art. II**, la **partea dispozitivă a actualului pct. 27**, întrucât intervenția legislativă vizează **alin. (1) al art. 84**, pentru precizie, după sintagma „La articolul 84” se va insera sintagma „**alineatul (1)**”.

25. La **art. II**, la actualul **pct. 30**, la textul propus pentru **art. 87 alin. (1)¹**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „de la art. 87 alin. (1) lit. d)” se va reda sub forma „de la **prevederile art. 87 alin. (1) lit. d)**”.

26. La **art. II**, la **partea dispozitivă a actualului pct. 38**, pentru o redactare corectă, sintagma „alin. (1)” se va reda sub forma „**alineatul (1)**”.

27. La **partea introductivă a art. III**, pentru rigoarea redactării, sintagma „08 ianuarie 2020” se va scrie sub forma „**8 ianuarie 2020**”.

28. La **art. III pct. 1**, la textul propus pentru **art. 3 alin. (1) lit. k¹**, pentru respectarea unității redacționale cu actul normativ de bază, termenul „reprezintă” se va înlocui cu cratimă, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

29. La **art. III pct. 5**, la textul preconizat pentru **art. 4 alin. (3)¹**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „aceste Coduri” se va înlocui cu expresia „**respectivele coduri**”.

30. La **art. III pct. 6 partea dispozitivă**, pentru rigoare redacțională, sintagma „alineatul (4)” se va reda în forma abreviată

„alin. (4)”. Reiterăm această observație și pentru **partea dispozitivă a pct. 8.**

31. La art. III, semnalăm existența a două puncte marcate ca **pct. 18** și recomandăm renumerotarea corespunzătoare a acestora, precum și a punctelor subsecvente.

32. La art. III, la actualul **pct. 19**, la textul propus pentru **art. 140 alin. (3)**, deoarece sintagma „de asemenea” nu este specifică limbajului normativ, propunem eliminarea acesteia.

33. La art. IV alin. (1), pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, se vor reda titlurile actelor normative citate.

De asemenea, pentru rigoare în redactare, sugerăm eliminarea expresiei „precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență”, aceasta fiind inclusă în sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, semnalăm că este vizată aplicarea prevederilor cuprinse în prezentul proiect și „cererilor de autorizare, aprobare sau avizare, după caz, **depuse și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență**”, astfel încât norma este susceptibilă a dobândi caracter retroactiv, încălcându-se, astfel, **principiul neretroactivității legii**, consacrat la **art. 15 alin. (2)** din Constituție.

La **alin. (2)**, semnalăm că sintagma „au obligația de a se conforma” nu este specifică limbajului normativ, motiv pentru care recomandăm reformularea acesteia.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 260/16.04.2025